

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-5105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ЧУР» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2021 по делу № А42-12573/2019 Арбитражного суда Мурманской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЧУР» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мурманские колбасы» (далее – Компания) о взыскании 6 243 842 рублей 63 копеек неосновательного обогащения, из которого: 661 026 рублей расходы, понесенные при уплате налога на имущество за спорные объекты; 532 123 рубля 87 копеек расходы на оплату коммунальных услуг по спорным объектам; 5 050 692 рубля 76 копеек расходы по ремонту спорных помещений.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы г. Мурманску и акционерное общество «Мурманэнергосбыт».

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 03.06.2020 требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 29.01.2021 решение от 03.06.2020 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что безотносительно титула собственника уплаченные истцом денежные средства в качестве налогов и расходов по коммунальным услугам подлежат взысканию с ответчика ввиду возврата приобретенного имущества.

По мнению Общества, материалами дела подтвержден факт производства ремонтных работ, а также факт их оплаты.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 07.05.2014 Компания (продавец) заключило с Обществом (покупатель) договоры купли-продажи, в соответствии с которыми произвело отчуждение следующих объектов недвижимости:

- по договору № МК-11 помещение нежилое (магазин) общей площадью 56,3 кв. м, расположенное по адресу: г. Мурманск, ул. Октябрьская, д. 18/13, за 1 646 000 рублей;

- по договору № МК-3 помещение нежилое (магазин) общей площадью 140,8 кв. м, расположенное по адресу: г. Мурманск, ул. Гагарина, д. 3, за 2 600 000 рублей;

- по договору № МК-2 помещение нежилое общей площадью 171.5 кв. м, расположенное по адресу: г. Мурманск, ул. Сафонова, д. 20/2, за 3 400 000 рублей;

- по договору № МК-12 нежилое помещение общей площадью 175 кв. м, расположенное по адресу: г. Мурманск, ул. Володарского, д. 26, за 4 910 000 рублей;

- по договору № МК-4 помещение нежилое общей площадью 76,7 кв. м, расположенное по адресу: г. Мурманск, ул. Героев Рыбачьего, д. 43, за 3 000 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 03.08.2016 по делу № А42-10332/2015 Компания признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Мурманской области от 24.12.2018 по делу № А42-10332/2015 договоры купли-продажи от 07.05.2014 № МК-11, МК-3; МК-2, МК-12, МК-4 признаны недействительными, применены последствия недействительности сделки в виде возврата вышеуказанных нежилых помещений в собственность Компании.

Ссылаясь на то, что Компания получила неосновательное обогащение, поскольку в период с 07.05.2014 по 24.12.2018 бремя содержания спорных объектов недвижимого имущества несло Общество, последний обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, придя к выводу о недоказанности возникновения на стороне Компании неосновательного обогащения.

В частности, отказывая во взыскании расходов на оплату коммунальных платежей и обязательных платежей, апелляционный и окружной суды правомерно исходили из того, что указанные расходы связаны с осуществляемой истцом предпринимательской деятельностью, а не с необходимостью содержания имущества.

Отклоняя утверждение Обществом о проведении в спорных помещениях ремонтных работ, апелляционный суд сослался на отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих, что приобретенные истцом помещения требовали капитального ремонта, с учетом фактической передачи помещений в аренду обществу с ограниченной ответственностью «М.А.К.» на 20 лет.

В качестве доказательств осуществления ремонта истцом были представлены договоры подряда, заключенные с ООО «ММК-строй», которое впоследствии было исключено из ЕГРЮЛ на основании решения налогового органа в связи с наличием недостоверных сведений.

В качестве доказательств оплаты выполненных подрядчиком ремонтных работ представлены 3 простых векселя от 17.01.2019 № 001, 002, 003. Между тем, указанные векселя истцом не оплачены, в связи с чем апелляционный суд признал, что предъявленные к возмещению расходы не были понесены фактически.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЧУР» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова