

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-4833

г. Москва

11 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чалигавы С.А. (истец, далее – предприниматель) на постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2021 по делу № А40-290890/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску предпринимателя к акционерному обществу «Группа страховых компаний «Югория», обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» и обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» о взыскании страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц арбитражного управляющего Прилепина Н.Е., Союза «СРО АУ СЗ», общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Тит», Общества с ограниченной ответственностью «СПК Юнити Ре»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2021, решение отменено и в иске отказано.

Предприниматель просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неверное установление объема уступаемых прав и неосновательное освобождение страховщиков от страховой выплаты.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд не признал за истцом возникновения права на получение страховых выплат из договора уступки прав требования (цессии) от 03.09.2019, проанализировав содержание этого договора на соответствие статьям 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации по правилу статьи 431 Кодекса.

Иная оценка предпринимателем объема перешедших прав не обладает критериями оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Чалигаве С.А в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А.Ксенофонтова