ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-4990

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 15 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 28.07.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.02.2021 по делу № А19-31129/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Миф» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 15 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области» (далее – Учреждение) о расторжении государственного контракта от 16.09.2019 № 0334100063119000092 и взыскании 1 010 000 рублей убытков, возникших в связи с подготовкой к исполнению контракта, а также 6 425 рублей 75 копеек неустойки за период с 05.09.2019 по 09.12.2019.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.07.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.02.2021, в связи с частичным отказом Общества от иска прекращено производство по делу в части требования о взыскании 6 425 рублей 75 копеек неустойки. В остальной части исковые требования удовлетворены: государственный контракт от 16.09.2019 № 0334100006311900092 расторгнут, с Учреждения в пользу Общества взыскано 1 010 000 рублей; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд первой инстанции необоснованно взыскал с Учреждения сумму возмещения понесенных Обществом судебных расходов по уплате государственной пошлины, поскольку ответчик от уплаты государственной пошлины освобожден.

По мнению Учреждения, требование о возмещении убытков, связанных с оплатой аренды и транспортировки спецтехники, необоснованно, так как названная техника не могла быть передана по представленным договорам ввиду того, что указанные в них арендодатели собственниками не являются. При этом истец не обосновал необходимость привлечения указанной им техники и не доказал совершение действий, направленных на уменьшение убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по результатам проведенного в электронной форме аукциона сторонами 16.09.2019 заключен государственный контракт № 0334100006319000092, согласно пункту 1.1 которого истец (исполнитель) обязался оказать услуги по лесозаготовке в соответствии с ведомостью (приложением № 1), а ответчик (заказчик) - обеспечить приемку и оплату оказанных услуг.

По условиям контракта и действующего законодательства заготовка древесины осуществляется в соответствии с представленными заказчиком проектом освоения лесов и лесной декларацией, которые Учреждением Обществу переданы не были.

Истец в письме от 09.12.2019 № 38, ссылаясь на данные обстоятельства, предложил ответчику расторгнуть заключенный контракт в связи с невозможностью его исполнения, указав на необходимость возмещения исполнителю расходов, возникших в связи с подготовкой к исполнению обязательств.

Учреждение, в свою очередь, в письме от 25.12.2019 № 38/15/4-9656 предложило Обществу подписать соглашение о расторжении контракта, отказав в возмещении убытков.

Ссылаясь на наличие оснований для расторжения контракта и возникновение убытков, состоящих из: 360 000 рублей, уплаченных заказчику в качестве обеспечения исполнения контракта; 650 000 рублей, уплаченных за аренду и транспортировку спецтехники, необходимой для исполнения контракта, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 307, 309, 310, 329, 381.1, 432, 450, 452, 453, 717, 779, 782, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 12, 16, 23, 29, 88 Лесного кодекса Российской Федерации, статьями 34, 94, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие оснований для расторжения контракта в связи существенным нарушением ответчиком его условий, которые привели к невозможности исполнения обязательств истцом.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 15 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова