

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод специального машиностроения» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2021 по делу № А40-174669/2019

по иску Министерства обороны Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Завод специального машиностроения» о взыскании неустойки в размере 1 311 793,55 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 408 000,95 рублей, в удовлетворении остальной части в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили иск частично, признав факт нарушения ответчиком обязательств по контракту и скорректировав размер подлежащей взысканию неустойки.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по делу, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установленных обстоятельств срока исполнения договора и действия антикризисных мер, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов