

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-5625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационные жалобы Министерства внутренних дел Российской Федерации и Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2021 по делу № А42-917/2020 Арбитражного суда Мурманской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании за счет казны 2510 рублей, составляющих стоимость перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, 152 256 рублей, составляющих стоимость хранения транспортного средства,

установил:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 27.05.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Ответчик и третье лицо обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят постановление суда округа отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Исходя из доводов жалоб и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалоб не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Закона Мурманской области от 09.06.2012 № 1485-01-ЗМО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств и о внесении изменения в Закон Мурманской области «О государственном регулировании цен на территории Мурманской области», и исходил из установленных судом первой инстанции конкретных обстоятельств, в том числе применительно к моменту, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, без учета которых суд апелляционной инстанции отказал во взыскании спорной суммы, признав, что истцом пропущен срок исковой давности.

В отсутствие доводов о том, что общество обладало сведениями о прекращении дела об административном правонарушении и виновном лице, оснований не согласиться с выводами суда округа не имеется.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких обстоятельств в жалобах не приведено.

Доводы жалоб не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку основания для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

