

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-5508

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Боталова Вячеслава Валерьевича (далее – должник) Постол Максима Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 24.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2021 по делу № А50-34726/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Регионстрой» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 685 553 рублей 03 копеек.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 24.08.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2021, данное определение отменено; требование общества включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты и направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 34 Обзора судебной практики Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016), исходил из очевидности наступления для общества негативных последствий вследствие действовавших в течение значительного промежутка времени обеспечительных мер, находившихся с ними в прямой причинно-следственной связи, в связи с чем включил требование общества в реестр.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы заявителя жалобы о необходимости оставления заявления общества без рассмотрения подлежат отклонению, поскольку основания для возникновения у общества права на его подачу возникли до принятия судом заявления о признании должника банкротом, а само требование не является текущим.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Пермского края от 24.08.2020 по делу № А50-34726/2019. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены названного судебного акта вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 03.11.2020.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать финансовому управляющему имуществом Боталова Вячеслава Валерьевича Постол Максиму Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2021 по делу № А50-34726/2019.

Прекратить производство по кассационной жалобе финансового управляющего имуществом Боталова Вячеслава Валерьевича Постол Максима Владимировича в части обжалования Арбитражного суда Пермского края от 24.08.2020 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк