

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-5626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационные жалобы Министерства внутренних дел Российской Федерации и Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области на решение Арбитражного суда Мурманской области от 22.07.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2021 по делу № А42-4534/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании за счет казны 154 766 рублей, составляющих стоимость перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку и его хранения,

установил:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 22.07.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Ответчик и третье лицо обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалоб и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалоб не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Закона Мурманской области от 09.06.2012 № 1485-01-ЗМО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств и о внесении изменения в Закон Мурманской области «О государственном регулировании цен на территории Мурманской области», суды удовлетворили иск, признав, что истцом не пропущен срок исковой давности, в том числе применительно к моменту, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В отсутствие в жалобах доводов, свидетельствующих, что общество обладало сведениями о прекращении дела об административном правонарушении, оснований не согласиться с выводами суда округа не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

Поскольку основания для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов