

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-5619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Компания «Жилинвест» (далее – должник) Чижа Владислава Леонидовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 05.06.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.01.2021 по делу № А29-15656/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора аренды транспортного средства от 01.01.2012, заключенного с Рожко Ольгой Семеновной; признании недействительными перечислений в сумме 701 300 рублей, совершенных в её пользу платёжными поручениями от 09.09.2014 № 790, от 23.09.2014 № 818, от 18.02.2015 № 125, от 17.03.2015 № 244, от 20.03.2015 № 251, от 24.03.2015 № 256, от 31.03.2015 № 315, от 17.04.2015 № 355, от 19.05.2015 № 458, от 17.07.2015 № 607; взыскании указанной суммы солидарно с Пельмеговой Елены Валерьевны и Рожко О.С.; взыскании с Рожко О.В. 273 455,35 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 17.10.2019, а также процентов, начисленных за период с 18.10.2019 по день уплаты заложенности; признании недействительными перечислений в сумме 294 700 рублей, совершенных в пользу Пельмеговой Е.В. платёжными поручениями от 23.09.2014 № 816, от 23.09.2014 № 819, от 18.02.2015 № 126, от 20.03.2015 № 250, от 24.03.2015 № 257, от 31.03.2015 № 314, от 17.04.2015 № 357, от 20.04.2015 № 359, от 19.05.2015 № 461, от 20.05.2015 № 463; взыскании с Пельмеговой Е.В. указанной суммы и 100 524 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными по состоянию

на 17.10.2019, а также процентов, начисленных за период с 18.10.2019 по день уплаты заложенности; признании недействительным договора аренды транспортного средства от 01.06.2014, заключенного с Шаховой Натальей Васильевной; признании недействительными перечислений в сумме 248 500 рублей, совершённых в пользу Шаховой Н.В. платежными поручениями от 15.09.2014 № 810, от 23.09.2014 № 817, от 27.10.2014 № 947, от 30.01.2015 № 77, от 25.02.2015 № 182, от 16.03.2015 № 240, от 23.03.2015 № 253, от 17.04.2015 № 356, от 19.05.2015 № 459; взыскании указанной суммы солидарно с Пельмеговой Е.В. и Шаховой Н.В.; взыскании с Шаховой Н.В. 100 524 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 17.10.2019, а также процентов, начисленных за период с 18.10.2019 по день уплаты заложенности.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.01.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения оспариваемых сделок за пределами установленного законодательством о банкротстве периода подозрительности, реальности основанных на договорах аренды отношений сторон и отсутствия у них пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью Компания «Жилинвест» Чижу Владиславу Леонидовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк