

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-5522

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралглавкерамика» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 24.09.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2021 по делу № А70-3959/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтройТрест» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве кредитор обратилась в суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим должником Сидор Павлом Леонидовичем по вопросу распределения денежных средств, поступающих от реализации предмета залога.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части признания мораторных процентов граждан-участников строительства подлежащих удовлетворению до удовлетворения требований кредиторов четвёртой очереди и принять в данной части новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая разногласия, суды, руководствуясь статьями 60, 201.9, 201.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 7, 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», исходили из того, что предложенный конкурсным управляющим способ распределения денежных средств не нарушает порядок погашения требований кредиторов, поскольку исходит из обеспечения приоритетной защиты прав граждан – участников строительства как непрофессиональных инвесторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уралглавкерамика» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк