

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-5282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Лениновское муниципальное жилищно-коммунальное хозяйство» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 19.06.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.01.2021 по делу № А83-9280/2019

по заявлению муниципального унитарного предприятия «Лениновское муниципальное жилищно-коммунальное хозяйство» о признании незаконным и отмене постановления Инспекции по жилищному надзору Республики Крым от 28.05.2019 № 051/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 19.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного

апелляционного суда от 30.09.2020, оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, размер административного штрафа снижен до 125 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.01.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив обстоятельства осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Признавая вину общества в совершенном правонарушении, суды не усмотрели объективных препятствий для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах с учетом установленных обстоятельств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доказательств наличия существенных недостатков протокола с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», не представлено.

Доводов о том, что общество заблуждалось относительно вмененного правонарушения, а также чем конкретно нарушены права общества, какие доказательства и возражения оно было лишено возможности представить исходя из акта проверки и при сформулированном в протоколе событии правонарушения, в жалобе не приведено.

Использования доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, судами не выявлено, в жалобе указанные выводы не опровергнуты.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов