

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-5067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) краевого государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Алтайского края» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 26.12.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2021 по делу № А03-17287/2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Скулкина Евгения Борисовна (далее – ИП Скулкина Е.Б., предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с иском к краевому государственному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Алтайского края» (далее – КГКУ «Алтайавтодор», учреждение) о взыскании 3 255 876 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Чирков Дмитрий Юрьевич, государственное унитарное предприятие дорожного хозяйства Алтайского края «Юго-Восточное дорожно-строительное управление» (далее - ГУП ДХ АК «Юго-восточное ДСУ»).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 26.12.2019 с КГКУ «Алтайавтодор» в пользу ИП Скулкиной Е.Б. взыскано 3 255 876 рублей убытков, 39 279 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 18 660 рублей судебных издержек по оплате за проведение экспертизы. С ответчика в пользу негосударственного экспертного учреждения общества с ограниченной ответственностью «Ассоциация Судебных Экспертов» взыскано 24 880 рублей расходов за проведение экспертизы.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2021, решение от 26.12.2019 отменено, по

делу принят новый судебный акт. С учреждения в пользу предпринимателя взыскано 1 627 938 рублей убытков, 19 639 рублей 50 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску, 9 330 рублей судебных издержек по оплате экспертизы. С истца в пользу ответчика взыскано 12 440 рублей расходов на проведение экспертизы. С КГКУ «Алтайавтодор» в пользу негосударственного экспертного учреждения общества с ограниченной ответственностью «Ассоциация Судебных Экспертов» взыскано 12 440 рублей расходов на проведение экспертизы. В остальной части в удовлетворении иска отказано. С предпринимателя в пользу ГУП ДХ АК «Юго-восточное ДСУ» взыскано 1 500 рублей расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора и существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что надлежащим ответчиком является третье лицо в связи с тем, что 29.12.2017 с ГУП ДХ АК «Юго-восточное ДСУ» был заключен государственный контракт на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 25.05.2018 в Солтонском районе, на трассе город Бийск-Карабинка-граница Республики Алтай, 72 км + 800 м произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля КАМАЗ модели 65115-62, государственный номер У756ТС 22, с прицепом - цистерной модель 86391-0000010 СЗАП-8357-02 государственный номер АН 9893 22 под управлением водителя Чиркова Д.Ю., принадлежащего истцу на праве собственности.

Определением от 23.05.2018 отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Чиркова Д.Ю. ввиду отсутствия состава (события) административного правонарушения.

В результате дорожно-транспортного происшествия истцу был причинен ущерб в виде полной утраты автомобиля КАМАЗ модели 65115-62, государственный номер У756ТС22 и прицепа-цистерны модель 86391-0000010

СЗАП-8357-02 государственный номер АН989322, а также полной утраты перевозимого груза в виде бензина (АИ92-К5 Регуляр) в количестве 21 455 литров.

Ущерб определен истцом на основании экспертных заключений от 27.06.2018 № 42-18-06-19 и от 27.06.2018 № 42-18-06-20 в размере 1 778 250 рублей стоимости автомобиля КАМАЗ и 679 500 рублей стоимости прицепа-цистерны модель 86391-0000010 СЗАП-8357-02, соответственно, а также на основании универсального передаточного документа от 23.05.2018 № 4135 в размере 798 126 рублей.

Полагая, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине ответчика, истец направил в его адрес претензию от 09.07.2018 с требованием возместить причиненный ущерб, которая оставлена без удовлетворения.

Неисполнение требований претензии послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение судебной экспертизы от 30.10.2019 № 25-19-10-04, руководствуясь статьями 15, 393, 404, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 12, 24 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пунктом 3.1.1 Государственного стандарта ГОСТ Р-50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил заявленные требования, отнеся на истца и ответчика в равных долях ущерб от произошедшего ДТП, придя к выводам об обоюдной вине (ненадлежащее состояние дорожного полотна по вине ответчика; водитель транспортного средства, принадлежащего истцу, не учел дорожные условия и неполную загрузку автомобиля).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы краевого государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Алтайского края» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова