

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7302 (20)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бондаревского Виталия Эдуардовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2021 по делу № А40-110070/2010 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АТТА Ипотека» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Никеев Антон Петрович обратился в суд с ходатайствами о возобновлении производства по определению размера субсидиарной ответственности Бондаревского В.Э.; завершении процедуры конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2021, ходатайства конкурсного управляющего удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении ходатайства об определении размера субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 11 статьи 61.11, пунктом 2 статьи 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и избранным основными кредиторами должника способом распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности заявителя (уступки названным кредиторам части этого требования), определил размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица (заявителя).

Изменяя принятый по спору судебный акт, апелляционный суд счёл необходимым определить иной размер субсидиарной ответственности, равный совокупному размеру непогашенных требований кредиторов.

Суд округа согласился с данными выводами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бондаревскому Виталию Эдуардовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк