

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Сграбиловой Светланы Павловны на решение Арбитражного суда Московской области от 10.08.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2021 по делу № А41-17962/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сграбилова Светлана Павловна (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Стройнефтьпродукт» о взыскании 4 295 520 рублей убытков, причиненных неисполнением судебного акта.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решением Ступинского городского суда от 12.09.2012 по делу № 2- 1180/2012, имеющим преюдициальное значение, установлена обязанность именно ответчика передать

истцу объект недвижимого имущества, при этом основанием для вынесения указанного судебного акта послужил, в том числе, и факт заключения инвестиционного договора от 26.11.2003 № 148.

Предприниматель также указывает на ряд процессуальных нарушений, допущенных судами при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 26.11.2003 между Предпринимателем и закрытым акционерным обществом (далее – ЗАО) «Стройнефтепродукт» заключен договор № 148 об инвестировании строительства комплекса бытовых услуг с помещениями торговли, расположенном по адресу: Московская обл., г. Ступино, пр-кт Победы.

Строительство указанного торгового центра осуществлялось на основании договора от 23.04.2003 № 21-д, заключенного между третьим лицом и администрацией Ступинского муниципального района.

ЗАО «Стройнефтепродукт» реорганизовано в форме присоединения к ЗАО «Сайран», которое в настоящее время исключено из Единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с пунктом 1.1 договора застройщик представляет инвесторам, т.е. истцу право на получения в собственность помещения или части торговой площади.

Пунктом 1.2 договора установлено, что объект недвижимого имущества, подлежащий передаче истцу, определен как нежилое помещение № 14, 2-й этаж, общей площадью 100 кв. м.

Согласно пункту 3.1.2 договора помещение подлежит передаче Предпринимателю в течение одного месяца после завершения строительства торгового центра.

Между ЗАО «Стройнефтепродукт» и ООО «Стройнефтьпродукт» 23.04.2007 заключено соглашение о переуступке прав по инвестиционному контракту по реализации инвестиционного проекта на территории г. Ступино от 23.04.2003 № 21-д.

В соответствии с указанным соглашением ЗАО «Стройнефтепродукт» передало ООО «Стройнефтьпродукт» права и обязанности, возникшие из указанного инвестиционного контракта.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2012 по делу № А41-21506/11 соглашение о переуступке прав по инвестиционному контракту от 23.04.2007 признано недействительным.

Решением Ступинского городского суда от 12.09.2012 по делу № 2-1180/2012 на ответчика возложена обязанность передать истцу объект недвижимого имущества – нежилое помещение № 98, общей площадью 94,2 кв. м, расположенное на 2 этаже здания, находящегося по адресу: Московская обл., г. Ступино, пр. Победы, д. 63/24.

Судебным приставом-исполнителем Ступинского РОСП УФССП РФ по Московской области Федина В.Н. в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного на основании указанного решения суда 28.12.2018 составлен акт о совершении исполнительных действий, которым установлена передача Предпринимателю спорного нежилого помещения с кадастровым номером 50:33:0040131:718.

Уведомлением от 15.01.2019 № 032/012/2018-35191 приостановлена государственная регистрация права собственности истца на объект недвижимого имущества - нежилое помещение с кадастровым номером 50:33:0040131:718.

В качестве основания для приостановки государственной регистрации права регистрирующий орган указал на не предоставление документов, являющихся основанием для государственной регистрации права.

Между тем, в качестве правоустанавливающих документов на государственную регистрацию Предпринимателем были представлены: решение Ступинского городского суда от 12.09.2012 по делу № 2-1180/2012; акт о совершении исполнительных действий от 28.12.2018.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 23.04.2019 по делу № А41-17582/2019 признано незаконным решение Управления Росреестра по Московской области от 15.01.2019 № 032/012/2018-35191 о приостановлении государственной регистрации права собственности Предпринимателя на спорный объект недвижимости; суд обязал Управление Росреестра по Московской области в течение пяти рабочих дней с момента вступления решения в законную силу осуществить государственную регистрацию права собственности истца на объект недвижимости: нежилое помещение с кадастровым номером 50:33:0040131:718, расположенное по адресу: Московская обл., г. Ступино, пр. Победы, д. 63/24, пом. 98.

Право собственности истца на указанное выше помещение зарегистрировано 03.10.2019.

В обоснование требований Предприниматель указывает, что ответчик в период с момента вступления в законную силу решения Ступинского городского суда от 12.09.2012 по делу № 2-1180/2012 и до его принудительного исполнения не предпринимал никаких действий по исполнению судебного акта.

Каких-либо сведений о невозможности либо затруднительности исполнения судебного акта ответчиком не было представлено ни в суд, ни судебному приставу-исполнителю.

Более того, в рамках арбитражного дела № А41-17582/2019 ответчиком, как лицом, не привлеченным к участию в деле, были поданы апелляционная и

кассационная жалобы, которые отсрочили государственную регистрацию перехода права собственности.

В качестве ставки арендной платы для расчета размера причиненных убытков истец полагает возможным применить цену в 600 рублей за 1 кв. м в месяц.

Общая площадь переданного истцу нежилого помещения составляет 94,2 кв. м, таким образом, размер арендной платы составит за месяц 56 520 рублей, а за период с 01.06.2013 по 30.09.2019 – 4 295 520 рублей.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований ввиду недоказанности необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Судебные инстанции верно исходили из того, что в рамках настоящего спора возникновение убытков истец связывает с ненадлежащим исполнением ответчиком судебного акта Ступинского городского суда от 12.09.2012 по делу № 2-1180/2012.

Между тем, постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2012 по делу № А41-21506/2011 заключенное между ЗАО «Стройнефтепродукт» и ответчиком соглашение о переуступке прав по инвестиционному контракту было признано недействительным, в связи с чем не произошло замены стороны в обязательстве.

В рамках дела № А41-3831/2018 (постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2018) суд пришел к выводам о том, что поскольку на момент признания указанного соглашения недействительным ЗАО «Стройнефтепродукт» реорганизовано путем присоединения к ЗАО «Сайран», последний является обязанным по договору от 26.11.2003 № 148.

ООО «Стройнефтепродукт» не могло зарегистрировать за собой право собственности на спорное помещение с целью его последующей передаче истцу, поскольку являющееся основанием такой регистрации соглашение о переуступке не имеет юридической силы в силу признания его недействительным.

К аналогичным выводам пришел и Ступинский городской суд Московской области при рассмотрении дела № 2-1558/2013 (решение от 08.08.2013).

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сграбиловой Светланы Павловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова