

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-5003

г. Москва

12 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Краснобогатырская лизинговая компания» (ответчик, пос. Красный Бор, Тосненский район, Ленинградская область, далее – компания) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2021 по делу № А56-124186/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к компании о взыскании в порядке суброгации 2 356 106 рублей 21 копейки убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» и общества с ограниченной ответственностью «Пандитранс»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.02.2021 отменил решение от 14.07.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 в связи несоответствием его нормам права о страховании и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в ином составе судей.

В кассационной жалобе компания просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены судебных актов нижестоящих судов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что выводы нижестоящих судов об отсутствии у истца права на суброгацию в связи с исполнением договора страхования ответственности экспедитора и ничтожности указанного договора не соответствуют статьям 168, 932, 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому признал необходимость нового рассмотрения дела в соответствии с наделенными статьями 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Краснобогатырская лизинговая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова