

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5416

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАН» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2021 по делу № А40-296668/2019

по иску Департамента городского имущества города Москвы (далее – департамент) к обществу о взыскании 21 914 565 руб. 04 коп. неустойки по договору от 19.12.2014 № 59-1426 купли-продажи недвижимости (нежилого помещения) за период с 21.06.2016 по 04.04.2019 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2021, с общества в пользу департамента взыскано 4 382 913 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт о прекращении производства по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт нарушения обществом сроков внесения платежей по договору, суды первой и апелляционной инстанций признали правомерным начисление департаментом предусмотренной пунктом 5.1 договора неустойки в заявленном размере. При этом, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», а также заявление ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, суды на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизили размер неустойки до 4 382 913 руб. и удовлетворили иск в указанной части.

Суд округа поддержал позицию судов первой и апелляционной инстанций.

Исходя из установленных судами фактических обстоятельств настоящего дела, оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МАН» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

