

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-1624

г. Москва

11 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу граждан Донченко Петра Владимировича, Акимова Бориса Павловича, Бондарева Андрея Евгеньевича, Носова Дмитрия Николаевича (заявители, г. Москва) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021 по делу № А40-214401/2017 Арбитражного суда города Москвы по иску акционерного общества «Абрис-Сервис» (г. Нижний Новгород) к обществу с ограниченной ответственностью «ФризСтройИнвест» (г. Москва) о взыскании задолженности с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Метрополис»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2018, оставленным без изменения в апелляционном и кассационном порядке, исковые требования удовлетворены.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021, апелляционная жалоба заявителей, поданная в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», возвращена в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В кассационной жалобе заявителя просят о пересмотре судебных актов, ссылаясь на игнорирование необходимого для сбора информации в целях обжалования судебных актов времени.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды при установлении достаточного для подачи жалобы срока учитывали статус заявителей и определяемые банкротством ответчика особенности правоотношений.

Одновременно суды правомерно признали, что подачу жалобы ограничивают только объективные препятствия, наличия которых после определенного срока ими не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданам Донченко Петру Владимировичу, Акимову Борису Павловичу, Бондареву Андрею Евгеньевичу, Носову Дмитрию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова