

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-4999

г. Москва

11 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «К2» (истец, г. Москва) и общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» (третье лицо, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020 по делу № А40-6425/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «К2» к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании 9 882 438 рублей 98 копеек страхового возмещения и 2 226 791 рубля 52 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» в качестве третьего лица, заявившего самостоятельное требование о взыскании 7 135 136 рублей 99 копеек страхового возмещения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020, в удовлетворении требований истца и третьего лица отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.02.2021 решение от 10.08.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 оставил без изменения.

В кассационных жалобах общество «К2» и общество «РЕСО-Лизинг» просят об отмене судебных актов, ссылаясь на не начавшееся течение срока исковой давности в отсутствие отказа страховщика от выплаты страхового

возмещения и начало его течения для истца с момента осведомленности арбитражного управляющего.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Начало течения срока исковой давности определено судами по правилу пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации окончанием установленного договором страхования (полисом № АИ163157184-1) срока, в течение которого должна быть произведена выплата, но не выплачено страховое возмещение.

Предлагаемое заявителями исчисление срока противоречит нормам права об исковой давности и страховании.

С общества «К2» подлежит взысканию государственная пошлина, уплата которой была ему отсрочена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу с ограниченной ответственностью «К2» и обществу с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «К2» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова