

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-1640

г. Москва

13 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Астерос» (истец, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020 по делу № А40-31546/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Астерос» к акционерному обществу «Риццани де Эккер С.П.А.» (г. Москва) о взыскании задолженности,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2020, исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе общество «Астерос» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на наличие обусловленного его банкротством публичного характера у спорных правоотношений и необходимости обеспечения влияния на них кредиторов, достигаемые рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили наличие третейской оговорки в договоре от 18.07.2013 № 20130226, об исполнении которого предъявлен иск, и возражения ответчика в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, поэтому правомерно оставили иск без рассмотрения.

Банкротство истца не препятствует третейскому разбирательству, расходы на которое признаны судами имеющимися у истца.

Презумпция нарушения решением третейского суда прав кредиторов истца в деле о банкротстве отсутствует, тогда как при наступлении такового кредиторы имеют право на защиту в силу норм параграфа 1 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Астерос» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с акционерного общества «Астерос» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова