

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ибрагимова Джамиля Урфатовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021 по делу № А40-289222/2019,

УСТАНОВИЛ:

Ибрагимов Джамиль Урфатович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Сидоренко Владимиру Борисовичу о взыскании 2 009 275 рублей 94 копеек убытков.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Пирамида» (далее – Общество)

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебными актами по делу № А40-16087/2014 установлено сокрытие ответчиком финансово-хозяйственной документации Общества от истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Сидоренко В.Б. является одним из участников и генеральным директором Общества.

В обоснование требований истцом указано, что 03.04.2019 им получена банковская выписка с 01.01.2014 по 20.05.2014, из которой следует, что Обществом в период с 12.02.2014 по 21.04.2014 перечислены денежные средства в размере 2 009 275 рублей 94 копейки на основании договоров на оказание услуг и процентного займа, заключенных с обществами с ограниченной ответственностью (далее – ООО) ЧОП «Кедр» и «ИнжТехСтрой».

Ибрагимов Д.У., являющийся участником Общества и владеющий долей в размере 50% уставного капитала, полагает, что в результате заключения Сидоренко В.Б. указанных выше договоров Обществу причинены убытки; сделки совершены без надлежащего одобрения и являются сделками, в совершении которых имеется заинтересованность директора (ответчик в период с 2010 по 2017 является участником ООО ЧОП «Кедр»).

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц, ООО ЧОП «Кедр» исключено как недействующее юридическое лицо 17.12.2018; а ООО «ИнжТехСтрой» 23.10.2018.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Ибрагимов Д.У. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены

совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности и неразумности действий единоличного исполнительного органа при управлении хозяйствующим субъектом и придя к выводам об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Сидоренко В.Б. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Судами отмечено, что факт заключения договоров займа ответчиком не оспаривался, заключенные договоры не оспорены в установленном законом порядке, сокрытие ответчиком информации о заключенных сделках не доказано.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ибрагимова Джамиля Урфатовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова