

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5301

г. Москва

17 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Европласт» (ответчик, г. Подольск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2020 по делу № А40-69476/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Логиарт» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Европласт» о взыскании 13 250 долларов США долга за оказанные услуги, 1 571,35 долларов США неустойки за просрочку оплаты,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе общество «Европласт» просит отменить судебные акты, ссылаясь на неисполнение истцом обязанности по представлению оригиналов документов, на основании которых должна производиться оплата услуг, и неистербование их судом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 330, 785 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск по установленным обстоятельствам оказания истцом услуг в рамках договора транспортной экспедиции от 23.10.2019 № 23-10/2019 и неоплаты их ответчиком.

Факт оказания услуг не опровергается ответчиком, поэтому его возражения о недоказанности исполнения подлинными документами не принят судами и не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Европласт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова