

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-5692

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Нагорной Ирины Андреевны на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2021 по делу № А53-5249/2020 Арбитражного суда Ростовской области по заявлению Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Гуково о привлечении индивидуального предпринимателя Нагорной Ирины Андреевны к административной ответственности по части 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.09.2020 предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде

административного штрафа в размере 100 000 рублей, изъятые товары направлены на уничтожение.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 решение суда первой инстанции отменено в части привлечения к ответственности, в удовлетворении заявленного требования в указанной части отказано, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Предприниматель просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), либо сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым

таковым в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (за исключением розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальным предпринимателем, либо розничной продажи произведенного сельскохозяйственным товаропроизводителем вина, игристого вина (шампанского), если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», и исходил из установленных судом первой инстанции обстоятельств, связанных с проведением проверочных мероприятий, без учета которых апелляционный суд признал недоказанным факт незаконной розничной продажи спиртосодержащей продукции в магазине предпринимателя, наличие в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов первой и кассационной инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к представленным в материалы дела доказательствам приобретения спиртосодержащей продукции, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов