

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-5149

г. Москва

17 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Котельный завод «Арсенал» (ответчик, г. Барнаул, далее – завод) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2021 по делу № А03-9246/2019 Арбитражного суда Алтайского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Коммунальщик Канского района» (с. Сотниково, Красноярский край) к заводу об обязанности заменить водогрейный котел надлежащего качества,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 11.06.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2021, решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на надлежащее исполнение условий договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив поставку заводом товара, не соответствующего условиям, согласованным в договоре от 16.05.2018 № 657/18, суды применили к обстоятельствам поставки соответствующие статьям 469, 476, 477, 506, 516, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации требуемые в иске последствия.

Аргумент заявителя относительно экспертизы неоснователен, поскольку согласно статье 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ее назначение является правом суда, обоснование неиспользования которого апелляционный суд обосновал.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не отвечают критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Котельный завод «Арсенал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова