

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-5274

г. Москва

17 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Щепина Анатолия Алексеевича (г. Пермь, кредитор ответчика), Собяниной Ирины Павловны (г. Березники, финансовый управляющий ответчика) на определение Семнадцатого арбитражного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2021 по делу № А50-25974/2019 Арбитражного суда Пермского края, принятые по заявлениям об обжаловании постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 по делу № А50-25974/2019 по иску индивидуального предпринимателя Шица Василия Владимировича (Республика Башкортостан) к индивидуальному предпринимателю Мазановой Ирине Владимировне (г. Пермь) о взыскании задолженности, процентов за пользование займом и по встречному иску о взыскании неустойки,

установила:

постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 принятое по делу решение от 01.11.2019 отменено: первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением Семнадцатого арбитражного суда от 10.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2021, заявления Щепина А.А. и Собяниной И.П. об отмене постановления от 18.02.2020 рассмотрены по правилам о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и в их удовлетворении отказано.

В кассационной жалобе заявители просят о пересмотре судебных актов, ссылаясь, что рассмотрение заявлений о пересмотре апелляционного постановления по правилам о новых и вновь открывшихся обстоятельствах привело к отсутствию надлежащей оценки довода о мнимости договора займа, в связи с исполнением которого возник спор.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оценка юридической силы договора займа апелляционным судом дана независимо от примененного порядка рассмотрения заявлений исходя из приведенных заявителями доводов и обоснований.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Щепину Анатолию Алексеевичу и Собяниной Ирине Павловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова