

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-5166

г. Москва

17 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информационный центр – Авис» (истец по первоначальному иску, г. Чайковский, Пермский край, далее – центр) на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2020 по делу № А50-28267/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.01.2021 по тому же делу по иску центра к обществу с ограниченной ответственностью «ЭНТЭ» (г. Чайковский, Пермский край) о взыскании задолженности и по встречному иску о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.2018 по 03.10.2019 и далее до момента фактической уплаты долга,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.01.2021, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе центр просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на несоответствие их обстоятельствам дела и игнорирование недобросовестности заказчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что оказание услуг на превышающую полученный аванс сумму центром не доказано, признали исполненной ответчиком обязанность по оплате фактически оказанных услуг.

Заявленное центром требование об оплате незавершенной, не имеющей для заказчика ценности, услуги правомерно признано судами противоречащим статьям 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Информационный центр – Авис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова