

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5178

г. Москва

17 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Символ-строй» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2020 по делу № А40-141832/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2021 по тому же делу по иску акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Газстройбанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к обществу «Символ-строй» о взыскании 94 315 927 рублей 40 копеек задолженности по кредитному договору от 03.06.2016 № 10-кр/2016,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.01.2021 решение от 30.07.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Символ-строй» просит отменить судебные акты, ссылаясь на ненаступление срока возврата денежных средств и уплаты процентов, несоразмерность ответственности ненадлежащему исполнению обязательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 330, 395, 809, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации и установленным на основании доказательств, включающих заключения назначенных экспертиз, наступлением срока исполнения обязательства по возврату денежных средств и уплате процентов и обоснованностью его размера.

Оценка экспертиз как доказательств отнесена к компетенции судов.

Вопрос о соразмерности ответственности не обсуждался судами в отсутствие заявления об этом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Символ-строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова