

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5121

г. Москва

17 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «АльфаСтрахование» (ответчик, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2021 по делу № А40-315449/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Битривер Рус» к обществу с ограниченной ответственностью «ДА-Транс-М» о взыскании 55 000 рублей убытков и к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании 10 945 000 рублей страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Лиан Групп», индивидуального предпринимателя Орловского Д.А. и гражданина Иванова И.Г.,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2020 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.12.2020, рассмотрел дело по правилам для суда первой инстанции, принял отказ истца от иска к обществу «Да-Транс-М» и прекратил производство по делу в данной части, взыскал с акционерного общества «АльфаСтрахование» 10 945 000 рублей страхового возмещения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.03.2021 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «АльфаСтрахование» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неприменение франшизы, недоказанность истцом права собственности на утраченный груз, процессуальные нарушения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что размер страхового возмещения заявлен с учетом договорной франшизы.

Право собственности на груз, основанное на договоре, установлено апелляционным судом и соответствует статье 930 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, освобождающих от выплаты страхового возмещения не установлено.

Действия окружного суда, которые заявитель считает процессуальными нарушениями, таковыми не являются и не влияют на судьбу судебных актов в кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «АльфаСтрахование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова