

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12846 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Волковой Олеси Александровны (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 24.08.2020, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2021 по делу № А41-19714/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тренза» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузнецов Максим Александрович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Абдурахманова Рамиля Айдыновича, о взыскании солидарно с Абдурахманова Р.А. и Волковой О.И. в пользу должника убытков, в размере 52 323 366 рублей 38 копеек, взыскании с Абдурахманова Р.А. в пользу должника убытков в размере 26 133 656 рублей 37 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2021, с Абдурахманова Р.А. и Волковой О.А. в должника солидарно было взыскано 52 323 366 рублей 38 копеек субсидиарной ответственности, с Абдурахманова Р.А. в пользу должника взыскано 26 133 656 рублей 37 копеек убытков.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Волкова О.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемого судебного акта ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, ссылаясь на приостановление операций по счетам общества с ограниченной ответственностью «Орбита», а также приводит довод о том, что исполнение судебных актов повлияет на результаты проводимой правоохранительными органами доследственной проверки,

Изучив ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Волковой Олеси Александровны о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 24.08.2020 по делу № А41-19714/2017, оставленного без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2021 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк