

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5146

г. Москва

17 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ответчик, г. Екатеринбург, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 по делу № А40-24653/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Международный консалтинг» к банку о взыскании 202 964 рублей 70 копеек неосновательного обогащения, обязанности отменить уведомление от 14.11.2019 № 7405-01/111673 о расторжении договора комплексного банковского обслуживания от 17.11.2014 № ДКБО-105109105, взыскании 55 289 рублей 70 копеек судебных издержек с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по финансовому мониторингу,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020, взыскано 202 964 рубля 70 копеек неосновательного обогащения, 55 000 рублей расходов на услуги представителя, 400 рублей расходов на оплату банковской выписки и 2 889 рублей 70 копеек почтовых расходов.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.02.2021 решение от 09.10.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на соответствие действий закону и внутренним правилам, завышение размера судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 845, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», суды установили отсутствие законных оснований для отнесения расчетных операций истца к сомнительным и расторжения договора банковского обслуживания, в связи с чем удержанная за перевод после закрытия счета комиссия соответствует критериям статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка банком собственных действий противоречит установленным обстоятельствам спорных правоотношений.

Судебные акты в части возмещения судебных расходов соответствуют постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельствам дела и судебной практике.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова