

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ночевного Александра Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2021 по делу № А40-181801/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор общество с ограниченной ответственностью «ТК «Паритет» обратилось в суд с заявлением о привлечении Ночевного А.В. и Аушева Умара Якубовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2021, заявление удовлетворено в части привлечения Ночевного А.В. к субсидиарной ответственности и взыскания с него в пользу должника 94 434 643 рублей 60 копеек. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с привлечением его к субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 61.10 и 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в отсутствии доказательств исполнения заявителем своей обязанности по передаче документации и имущества контролируемой им организации следующему руководителю и (или) арбитражному управляющему, привлекли его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы жалобы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ночевному Александру Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк