

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8363 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя учредителей (участников) общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Диамант» (далее – должник) Середкиной Юлии Викторовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2021 по делу № А40-206341/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с возражениями на требование Российского Союза Автостраховщиков (далее – кредитор) о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 897 510 050 рублей 97 копеек – основного долга, 2 751 728 рублей – основного долга.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2021, возражения признаны необоснованными, а требование включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 100, 137, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 статьи 14.1 Федерального закона от 25.04.2020 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и исходили из того, что для устранения возникших между сторонами разногласий кредитором и конкурсным управляющим проведена сверка обосновывающих требование документов, а само требование подтверждено документально, не является текущим и заявлено в установленный законом срок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю учредителей (участников) общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Диамант» Середкиной Юлии Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк