

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5076

г. Москва

17 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Пигмент» (истец, г. Тамбов,) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2020 по делу № А40-256530/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2021 по тому же делу по иску общества «Пигмент» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора от 01.03.2016 № 5/17 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Вторметсервис», общества с ограниченной ответственностью «Анти-Резинопласт», общества с ограниченной ответственностью «Жилищная инициатива-5», общества с ограниченной ответственностью «Арсенал», общества с ограниченной ответственностью «Промснаб», общества с ограниченной ответственностью «РСК Скала» и общества с ограниченной ответственностью «ТСК»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020, урегулированы разногласия по подпункту «б» пункта 16, подпункту «б» пункта 17 и пункту 30, в дополнении договора пунктами 32 и 33 отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.01.2021 решение от 17.07.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов как незаконных вследствие установления экономического обоснования платы без проведения экспертизы и с отступлением от ее дифференцированного характера.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами применены законные критерии установления платы за пользование железнодорожным путем необщего пользования в судебном истолковании, поэтому доводы заявителя не обосновывают незаконности судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Пигмент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова