

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС21-5430

г. Москва

17 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТД АМИК» (истец, г. Орел) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.02.2021 по делу № А48-1839/2020 Арбитражного суда Орловской области по иску общества с ограниченной ответственностью «ТД АМИК» к крестьянскому (фермерскому) хозяйству «Калинка» (д. Калинник, Орловская область) о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, пеней за период с 23.05.2019 по 27.02.2020,

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 28.07.2020 исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.02.2021, решение частично отменено: в удовлетворении требования о взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом отказано.

В кассационной жалобе общество «ТД АМИК» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов вследствие отсутствия доказательств притворности договорного условия о процентах за пользование коммерческим кредитом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что ответчик допустил просрочку оплаты товара, за которую договором предусмотрены заявленные истцом и взысканные судом первой инстанции пени.

В указанной ситуации взыскание заявленных за тот же период договорных процентов, предусмотренных договором в качестве платы за пользование коммерческим кредитом, апелляционный суд признал недопустимым в силу статей 170, 330, 431, 454, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ошибочность довода о правовой природе спорных процентов и соотношении их с неустойкой следует из закона и договора и мотивирована судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТД АМИК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова