ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-19160 (4, 5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Асеева Вячеслава Вячеславовича и Прокудина Николая Владимировича (далее – заявители) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2021 по делу № А41-24291/2016 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Викфарм» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Асеев В.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками односторонне составленные компанией «К.О. Биофарм С.А.» (далее – компания) инвойсы (счета) от 11.04.2014, 30.06.2014, 17.09.2014, 28.10.2014, 26.11.2014, 11.12.2014, 25.02.2015, 31.03.2015 на общую сумму 697,137.50 долларов США. Просил также исключить из реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) требования компании на сумму 42 032 670 рублей 48 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.10.2019 исключены из реестра требования компании на сумму 42 032 670 рублей 48 копеек.

Компания обжаловала судебный акт в апелляционном порядке. До рассмотрения апелляционной жалобы по существу Асеев В.В. заявил об отказе от требований о признании инвойсов компании недействительными. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020, оставленным без изменения Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2021, принят отказ Асеева В.В. от требований о признании сделок недействительными, отменено определение суда первой инстанции от 02.10.2019, прекращено производство по заявлению Асеева В.В. в части

требований о признании сделок недействительными, отказано в исключении требований компании из реестра.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Удовлетворяя апелляционную жалобу компании и отказывая в удовлетворении заявления в части исключения её требований из реестра, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из направленности действий по инициации настоящего обособленного спора на пересмотр итогов рассмотрения спора о включении требований в реестр в рамках настоящего дела о банкротстве.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

На момент рассмотрения настоящей жалобы заявители реализовали своё право по обращению в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2016 о включении требований компании в реестр требований кредиторов должника, следовательно, основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Асееву Вячеславу Вячеславовичу и Прокудину Николаю Владимировичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк