

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№306-ЭС19-12982 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Колодяжева Андрея Владимировича (далее – заявитель) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2021 по делу № А06-154/2017 Арбитражного суда Астраханской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Вента» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шлякин Виталий Владимирович обратился в суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения определения Арбитражного суда Астраханской области по настоящему путём взыскания с Колодяжева А.В. денежных средств в конкурсную массу должника в размере 431 490 рублей.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 15.05.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2021, названное определение отменено по безусловным основаниям, заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции и удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя способ исполнения судебного акта, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьёй 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и установили, что подлежащее возвращению в конкурную массу по недействительной сделке имущество должника выбыло из владения заявителя, в связи с чем обязали возместить действительную рыночную стоимость этого имущества, установленную в обособленном споре об оспаривании данной сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Колодяжеву Андрею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк