

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-5231

г. Москва

17 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Российского союза автостраховщиков (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.07.2020 по делу № А55-39185/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Эксперт» к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании 158 400 рублей компенсационной выплаты, 10 000 рублей расходов на определение ущерба, 2 500 рублей расходов на замер геометрии кузова, 4 000 рублей расходов на эвакуацию, 57 024 рублей неустойки, штрафа с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «АльфаСтрахование» и гражданина Антоненко А.Л.,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 22.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020, взыскано 158 400 рублей компенсационной выплаты, 4 000 рублей расходов на эвакуацию, 5 702 рубля 40 копеек неустойки, неустойки в размере 0,1% от суммы взысканной компенсационной выплаты за каждый день просрочки с 14.12.2019 по день фактического исполнения обязательства.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.01.2021 решение от 22.07.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Российской союз автостраховщиков просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у истца права на получение компенсационной выплаты и производного права на неустойку и злоупотребление истца.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Истцу перешли права выгодоприобретателя на получение выплаты в рамках договора обязательного страхования по сделке, предусматривающей перемену лица в обязательстве.

В силу пункта 2.1 статьи 18 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» выгодоприобретатели отнесены к лицам, имеющим право на получение компенсационных выплат.

Предъявление правомерных требований не может рассматриваться в качестве злоупотребления правом.

Установление обстоятельств, влияющих на размер неустойки, является компетенцией судов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Российскому союзу автостраховщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова