

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-11929

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Владарчука Алексея Ивановича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021 по делу № А40-147577/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Таркетт Рус» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Регион Сервис» о признании недействительным и отмене решения от 13.04.2018 № 1 о ликвидации юридического лица и назначении ликвидатора, зарегистрированного в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) 23.04.2018 (ГРН 8187747716863).

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования относительно предмета спора, привлечены участник Компании Владарчук Алексей Иванович, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2018 в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения от 21.09.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021 определение от 03.08.2020 и постановление от 05.11.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа допущена ошибка при оценке доводов Общества о наличии охраняемого законом интереса в оспаривании решения учредителя Компании, так как у Общества отсутствовали какие-либо требования.

Общество злоупотребляет правом, используя институт «охраняемого законом интереса в оспаривании сделки», с целью затягивания процесса завершения конкурсного производства для установления контроля над процедурой банкротства должника (Компании).

Заявитель отмечает, что судом кассационной инстанции ошибочно сделан вывод о существенности приведенных Обществом обстоятельств, позволяющих пересмотреть судебный акт.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 309, 311, АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что приведенные Обществом в обоснование заявления обстоятельства не могут являться основанием для пересмотра решения от 21.09.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам, по существу направлены на переоценку доказательств, которые были предметом рассмотрения при принятии вышеупомянутого решения.

Отказывая в удовлетворении требований при принятии решения от 21.09.2018, суды пришли к выводам о том, что Общество не представило доказательств наличия у него охраняемого законом интереса в признании решения о ликвидации Компании недействительным.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил

определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Судами не принято во внимание, что решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2018 по делу № 40-118496/2018 Компания признана несостоятельной (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника; в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев; включено в третью очередь реестра требований кредиторов требование общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» в размере 699 480 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020 удовлетворено заявление Общества о пересмотре решения от 20.12.2018 по делу № 40-118496/2018 по новым обстоятельствам; названное решение отменено; назначено судебное заседание по рассмотрению заявления Общества о признании Компании несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020 произведена замена заявителя по делу о банкротстве № 40-118496/2018 на Общество; произведена процессуальная замена заявителя по делу о банкротстве Компании конкурсного кредитора – Компании на правопреемника акционерное общество «Таркетт».

Учитывая, что Общество на момент обращения с заявлением о пересмотре судебных актов являлось заявителем по делу о банкротстве Компании (дело № 40-118496/2018), суд округа признал необоснованными к выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии у него нарушенных прав при подаче заявления о пересмотре решения по настоящему делу; в соответствии с положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» наличие решения о ликвидации общества влияет на введение определенной процедуры банкротства (например, введение процедуры наблюдения или введения процедуры конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника).

Согласно пункту 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020, лицо, право которого на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего было нарушено принятым участником должника решением о добровольной ликвидации, в случае признания этого решения недействительным, вправе обратиться с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда о назначении конкурсного управляющего.

Судами при рассмотрении заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам по существу не дана оценка доводам заявителя об аффилированности группы лиц, о принятии решения о ликвидации в противоправных целях осуществления схемы подготовки и проведения преднамеренного контролируемого банкротства по упрощенной процедуре.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Владарчука Алексея Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова