

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-5778

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Костюченко Дениса Юрьевича (далее – заявитель) на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.01.2021 по делу № А51-25884/2017 Арбитражного суда Приморского края о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Домоцентр» (далее – должник),

установил:

в рамках дела банкротстве должника его конкурсный управляющий Моисеенко Геннадий Петрович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по продаже автомобиля Nissan QashQai 2.0 (VIN SJNFBNJ10U2173427, двигатель MR200ia853W, ПТС 25УМ 264650 от 01.02.2011): договора купли-продажи от 01.12.2016 № 01/12-2016, заключенного между должником и Морозовым Вячеславом Александровичем, а также договора купли-продажи от 28.04.2017, заключенного между Морозовым В.А. и Костюченко Д.Ю., применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 28.02.2020 заявление удовлетворено.

Не согласившись с названным судебным актом, Костюченко Д.Ю. обратился с апелляционной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на её подачу.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.01.2021, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 113, 117, 184, 257, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из пропуска заявителем (бывшим работником должника), извещённым надлежащим образом о рассмотрении обособленного спора, процессуального срока на её подачу в отсутствие уважительных причин для его восстановления.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с данными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Костюченко Денису Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк