

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-8915 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дробышева Валерия Ивановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 13.08.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.03.2021 по делу № А08-3385/2018 о несостоятельности (банкротстве) потребительского общества «Чернявское» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Корнеев Игорь Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежей в размере 6 495 602 рубля 25 копеек, произведенных должником в период 01.02.2017 по 05.06.2017 в пользу Дробышева В.И.; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 13.08.2020, оставленным без изменения Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 04.03.2021, заявление удовлетворено в части признания недействительными оспариваемых сделок и применения последствий их недействительности в виде взыскания с Дробышева В.И. в пользу должника суммы перечисленных платежей. В остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения требований конкурсного управляющего и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 10, 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к верным выводам о недействительности оспариваемых сделок, совершённых со злоупотреблением правом и представляющих собой возврат контролирующему лицу ранее предоставленного и направленного на докапитализацию неплатёжеспособного должника финансирования, не связанного с объявленными сторонами заёмными отношениями и прикрывавшего публичный механизм увеличения его активов, правомерно применив последствия недействительности данных сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дробышеву Валерию Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк