

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-5314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Иванюты Юрия Пантелеевича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 25.09.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2021 по делу № А63-1435/2020,

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Факел плюс» (далее – Общество) Иванюта Юрий Пантелеевич обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Ярошенко Ивану Александровичу о взыскании 5 729 266 рублей 60 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что денежные средства, поступившие в Общество по договорам займа, получил именно директор Ярошенко И.А.; указанные средства на нужды юридического лица не расходовались.

По мнению Иванюты Ю.П., ответчик не представил доказательств, подтверждающих факт трудовых отношений и выплаты заработной платы работникам Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Иванюта Ю.П. является участником Общества с долей в уставном капитале в размере 50%; единоличным исполнительным органом юридического лица 05.10.2016 назначен Ярошенко И.А.

С 08.12.2016 по 22.12.2016 по договорам краткосрочного займа № 1-17 Ярошенко И.А. внес в кассу Общества 1 778 243 рублей. Согласно кассовой книге за 2016 год на уплату налогов и сборов Общества направлено 1 778 243 рубля (на расчеты по социальному страхованию и обеспечению 190 000 рублей, на расчеты с персоналом по оплате труда 1 588 243 рубля).

В январе 2017 Общество (заемщик) заключило с Ярошенко И.А. договоры беспроцентного займа от 05.01.2017 № БЗ-19, БЗ-20, БЗ-21, БЗ-22, БЗ-23, БЗ-24, БЗ-25, от 06.01.2017 № БЗ-26, БЗ-27, БЗ-28 и от 09.01.2017 № БЗ-29, БЗ-30, БЗ-31, БЗ-32 и от 16.01.2017 № 1 на общую сумму 2 172 740 рублей 60 копеек.

Вся сумма займа передана займодавцем заемщику путем внесения в кассу наличными с 05.01.2017 по 09.01.2017, а также перечислением на расчетный счет платежным поручением от 16.01.2017 № 134. Данное обстоятельство подтверждается справкой от 15.10.2019 № 739 об исследовании документов Общества, составленной специалистом-ревизором отделения № 2 ОДИ УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

Ссылаясь на то, что действиями Ярошенко И.А. Обществу причинен ущерб на общую сумму 5 729 266 рублей 60 копеек, Иванюта Ю.П. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников)

юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Ярошенко И.А. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, не признав недобросовестными и неразумными действия единоличного исполнительного органа при управлении хозяйствующим субъектом, установив, что спорные денежные средства израсходованы на нужды Общества.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Иванюты Юрия Пантелеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова