

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-5226

г. Москва

17 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Российского союза автостраховщиков (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2020 по делу № А60-67233/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Авторемонт Кар» к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании 80 900 рублей компенсационной выплаты, 15 000 рублей расходов на независимую экспертизу, 3 000 рублей финансовой санкции за период с 20.08.2019 по 03.09.2019, 76 046 рублей неустойки за период с 20.08.2019 по 21.11.2019 с дальнейшим начислением по день фактического исполнения обязательства, 30 000 рублей расходов на услуги представителя, 15 000 рублей расходов на оплату услуг финансового уполномоченного, 1 260 рублей расходов на копирование с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, страхового акционерного общества «ВСК», граждан Манжоса А.С. и Уваровой С.Р.,

### установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.01.2021 решение от 26.06.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Российский союз автостраховщиков просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие права на получение компенсационной выплаты и производного от него право на неустойку, злоупотребление истца.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Истцу перешли права выгодоприобретателя на выплату в рамках договора обязательного страхования по сделке, предусматривающей перемену лица в обязательстве.

В силу пункта 2.1 статьи 18 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» выгодоприобретатели отнесены к лицам, имеющим право на получение компенсационных выплат.

Предъявление правомерных требований не может рассматриваться в качестве злоупотребления правом.

Установление обстоятельств, влияющих на размер неустойки, является компетенцией судов, рассматривающих дело по правилам для суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Российскому союзу автостраховщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова