

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-5211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике и Кировской области на решение Арбитражного суда Кировской области от 09.07.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2021 по делу № А28-4971/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Чагаев Николай Михайлович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Кировской области с иском к Российской Федерации в лице Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике и Кировской области (далее – Теруправление) и Министерству имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (далее – Министерство) о взыскании с ответчиков в солидарном порядке 121 452 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга в размере 5 019 000 рублей, за период с 23.01.2018 по 21.05.2018.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-

Вятского округа от 22.01.2021, заявленные требования удовлетворены частично: с Российской Федерации в лице Теруправления в пользу Предпринимателя взыскано 121 452 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 4644 рубля в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении требования к Министерству отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не принят во внимание особый порядок исполнения государственными органами судебных актов, установленный статьей 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, с учетом которой у суда не имелось правовых оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в пределах трехмесячного срока на исполнение исполнительного документа, то есть с 21.02.2018 по 21.05.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Департамент государственной собственности Кировской области (ссудодатель; далее – Департамент) и Товарищество на вере «Искони и К» промышленная группа «Искони» (ссудополучатель; далее – Товарищество) на неопределенный срок заключили договор безвозмездного пользования от 01.03.2001 № 99, по условиям пункта 1.1 которого ссудодатель обязуется передать ссудополучателю в безвозмездное временное пользование имущество военного городка бывшей в/ч № 55640, расположенного в городе Кирово-Чепецке Кировской области, относящееся к федеральной собственности, с постановкой на забалансовый учет, а ссудополучатель обязуется вернуть объект в состоянии, обусловленном договором.

Капитальный ремонт и реконструкция имущества объекта производится ссудополучателем на основании дополнительного соглашения между ссудодателем и ссудополучателем (пункт 6.2 договора).

Товарищество (ссудополучатель) и Предприниматель (новый ссудополучатель) заключен договор от 22.03.2002, согласованный с ссудодателем – Департаментом, уступки прав и обязанностей, предусмотренных договором от 01.03.2001 № 99.

В соответствии с пунктом 4.1 договора уступки договор от 01.03.2001 № 99 сохраняет свою юридическую силу до момента продажи объекта.

Согласно приложению к отчету ООО «Вятское агентство имущества» об оценке от 24.10.2002 N 211/02 после проведения работ по реконструкции объектов литеры А6 и А7 (столовая и кафе) их рыночная стоимость составила 5 300 000 рублей, при этом Департаментом предложено исключить из указанной стоимости первоначальную ликвидационную стоимость здания столовой литера А6 – 221 000 рублей и стоимость здания кафе литера А7 – 60 000 рублей.

Департамент (ссудодатель) и Предприниматель (ссудополучатель) заключили дополнительное соглашение от 01.11.2002 к договору от 01.03.2001 № 99, в соответствии с которым:

- ссудодатель принимает выполненные ссудополучателем работы по реконструкции объектов литеры А6 и А7, считает их затратами капитального характера, подлежащими компенсации в размере 5 019 000 рублей, в соответствии с отчетом об оценке № 211/02 по состоянию на 23.10.2002 (пункт 1);

- при отчуждении объекта ссудодатель обязуется внести в план продажи бывшего военного городка в/ч № 55640 в качестве обременения обязанность покупателя компенсировать ссудополучателю затраты капитального характера в сумме 5 019 000 рублей (пункт 2).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 01.10.2004 по делу № А28-7138/04-215/9 договор от 01.03.2001 № 99 признан недействительным (ничтожным) в части безвозмездного пользования имуществом; в удовлетворении исковых требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки отказано.

По Распоряжению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Кировской области от 10.10.2016 № 07-1192 принято решение об условиях приватизации земельного участка площадью 109 484 кв. м, с кадастровым номером 43:42:000043:13 и расположенных на нем объектов недвижимого имущества военного городка бывшей в/ч № 55640, расположенного в городе Кирово-Чепецк Кировской области.

Указанное имущество продано посредством публичного предложения 06.12.2016 обществу с ограниченной ответственностью «Стройснаб».

Отказ Теруправления от исполнения предъявленных 23.12.2016 претензионных требований Предпринимателя об обязанности ссудодателя компенсировать ссудополучателю затраты капитального характера с момента продажи спорного имущества в размере 5 019 000 рублей, изложенный в письме от 23.01.2017 № 04-253, послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 16.06.2017 по делу № А28-3079/2017 с Российской Федерации в лице Теруправления в пользу Предпринимателя взыскана стоимость произведенных истцом улучшений имущества (затрат капитального характера) в размере 5 019 000 рублей в рамках договора от 01.03.2001 № 99.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 решение первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе Предпринимателю в удовлетворении исковых требований.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 26.12.2017 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставил в силе решение суда первой инстанции.

Судебный акт по делу № А28-3079/2017 исполнен, перечислено платежным поручением от 21.05.2018 № 198186 5 019 000 рублей.

Неправомерное пользование денежными средствами Предпринимателя послужило основанием для его обращения в арбитражный суд с иском о взыскании с Теруправления и Министерства в солидарном порядке 447 481 рубля 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга в размере 5 019 000 рублей, с 26.01.2017 (дата получения денежных средств от покупателя ООО «Стройснаб») по 22.01.2018.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кировской области от 30.03.2019 по делу № А28-15369/2018, с Российской Федерации в лице Теруправления в пользу Предпринимателя взыскано 447 481 рубль 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Неправомерное пользование с 23.01.2018 по 21.05.2018 денежными средствами Предпринимателя послужило основанием для его обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили заявленные требования, установив несвоевременное перечисление денежных средств.

Отклоняя ссылку Теруправления на часть 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также правовую позицию, содержащуюся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015, судебные инстанции верно исходили из того, что установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов по предъявлении исполнительного листа, применяются тогда, когда судебные акты приняты по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов и не регулируют имущественные гражданско-правовые отношения.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике и Кировской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова