

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-5700

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы истца – общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Антарес» (г. Липецк) и ответчика – Банка «Зенит» (публичное акционерное общество) (г. Москва) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 25.10.2019 по делу № А36-1780/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Антарес» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с публичного акционерного общества Банк социального развития и строительства «Липецккомбанк» 65 296 145 рублей 80 копеек убытков, 12 402 349 рублей 03 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.09.2015 по 16.03.2017, с последующим начислением процентов по день фактической оплаты задолженности.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 20.03.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2018 решение суда первой инстанции отменено, с ответчика в пользу истца взыскано 28 885 316 рублей 74 копейки убытков и 4 534 994 рубля

74 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением процентов, исходя из суммы долга и ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, по день фактической уплаты; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.12.2018 принятые по делу судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Липецкой области от 25.10.2019 в удовлетворении иска отказано.

В суде апелляционной инстанции произведена замена ответчика – публичного акционерного общества Банк социального развития и строительства «Липецккомбанк» на его правопреемника – Банк «Зенит» (публичное акционерное общество).

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 25.01.2021 указанные судебные акты отменил в части отказа во взыскании 65 296 145 рублей 80 копеек убытков и направил дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области; в остальной части принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Антарес» и Банк «Зенит» (публичное акционерное общество) обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебными актами, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты в части отказа во взыскании убытков и направляя дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой

инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, полного и всестороннего исследования и оценки представленных по делу доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отношении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами окружной суд согласился с выводом судов об отсутствии оснований для их начисления.

Доводы жалоб не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Антарес» и Банку «Зенит» (публичное акционерное общество) в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина