ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-5713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания СК-Инжиниринг» (г. Краснодар) и общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная техника» (г. Мытищи Московской области) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.11.2019 по делу № А32-22347/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Трансойл электроника» (правопредшественник общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная техника», далее - общество, поставщик) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Компания СК-Инжиниринг» (далее - компания, покупатель) 350 320 рублей задолженности по спецификации № 2 и 5 825 660 рублей задолженности по спецификации № 3 к договору поставки от 01.07.2016 № 25 и 245 872 рублей 54 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Компания СК-Инжиниринг» о взыскании с общества с ограниченной

ответственностью «Трансойл электроника» 12 809 040 рублей задолженности по договору поставки от 01.07.2016 № 25.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Эктив Телеком», акционерное общество «Черноморские магистральные нефтепроводы», публичное акционерное общество «Транснефть».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.11.2019 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении первоначального иска и первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с компании в пользу общества 4 500 353 рублей 14 копеек задолженности и 173 910 рублей 90 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в остальной части в удовлетворении первоначального иска отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.01.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания СК-Инжиниринг» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Общество с ограниченной ответственностью «Профессиональная техника» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт поставки товара покупателю, отсутствие достаточных доказательств выполнения поставщиком пуско-наладочных работ, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 454, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу об обоснованности первоначального иска, исключив стоимость пуско-наладочных работ из суммы оплаты по договору.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд апелляционной инстанции установил, что предметом встречных требований является возврат излишне уплаченных денежных средств за невыполненные поставщиком те же самые пуско-наладочные работы и удовлетворение указанного требования приведет к повторному исключению стоимости данных работ из стоимости продукции.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалоб заявителей, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания СК-Инжиниринг» и обществу с ограниченной ответственностью «Профессиональная техника» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина