

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-5278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Климичкина Тимофея Александровича (далее – предприниматель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.02.2021 по делу № А32-22573/2019

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Гарантия» (далее – общество) о взыскании 201 704 руб. 22 коп. неустойки, 100 852 руб. 11 коп. штрафа за нарушение сроков передачи квартиры по договору участия в долевом строительстве, 100 руб. почтовых расходов,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Карпушиной Пелогей Алексеевны,

установил:

Арбитражный суд Краснодарского края, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, решением от 29.07.2019 взыскал с общества в пользу предпринимателя 100 852 руб. 11 коп. неустойки и отказал в удовлетворении исковых требований в остальной части.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 11.10.2019 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2019 решение суда первой инстанции отменено, принят отказ

предпринимателя от исковых требований в части взыскания штрафа в размере 100 852 руб. 11 коп., производство по делу в указанной части прекращено; с общества в пользу предпринимателя взыскано 201 704 руб. 22 коп. неустойки, а также 100 руб. почтовых расходов.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, принят отказ предпринимателя от исковых требований в части взыскания штрафа в размере 100 852 руб. 11 коп., производство по делу в указанной части прекращено; в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить постановления от 20.11.2020, от 18.02.2021 и направить дело на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные решением суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необоснованности иска, исходя из отсутствия вины ответчика в просрочке передачи объекта долевого строительства.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Климичкина Тимофея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова