

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-5436

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Станция» на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2021 по делу № А50-32877/2019 Арбитражного суда Пермского края,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Станция» (далее – общество «Станция») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю Рожкову Юрию Геннадьевичу (далее – предприниматель Рожков Ю.Г.), индивидуальному предпринимателю Рожкову Андрею Геннадьевичу (далее – предприниматель Рожков А.Г.) об устранении препятствий в пользовании имуществом, переданным по договору аренды автомобильной заправочной станции от 25.05.2016 № 1, договору субаренды оборудования от 01.02.2018 № 180201-ЮС, договору субаренды от 25.05.2016 № 4-АС, о взыскании 1 175 112 рублей убытков в виде упущенной выгоды за период с 29.07.2019 по 03.10.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Рогожников Игорь Анатольевич (далее – предприниматель Рогожников И.А.), индивидуальный предприниматель Доможирова Аниса Рафкатовна, закрытое акционерное общество «Петрол», Доможиров Петр Петрович, Тарасов Владимир Владимирович – временный управляющий обществом «Станция».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 21.07.2020 исковые требования удовлетворены: на предпринимателей Рожкова Ю.Г. и Рожкова А.Г. возложена обязанность устранить препятствия и обеспечить обществу «Станция» доступ в пользование имуществом; с предпринимателей Рожкова Ю.Г. и Рожкова А.Г. в пользу общества «Станция» взысканы солидарно убытки в виде упущенной выгоды за период с 29.07.2019 по 03.10.2019 в сумме 1 751 112 рублей.

Предприниматели Рожков А.Г., Рожков Ю.Г. и Рогожников И.А. обратились в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобами на указанное решение суда первой инстанции.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2021, производство по делу № А50-32877/2019 Арбитражного суда Пермского края приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции назначил судебную бухгалтерскую экспертизу по делу в нарушение части 3 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Общество ссылается на наличие в материалах дела заключения специалиста от 31.08.2019 № 13/2019, которому была дана соответствующая оценка судом первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Назначив экспертизу по делу в порядке, предусмотренном статьей 82 АПК РФ и выбрав соответствующее экспертное учреждение, суд апелляционной инстанции приостановил производство по делу до получения результатов экспертного исследования на основании части 1 статьи 144 АПК РФ. При этом Апелляционный суд исходил из того, что вопрос об определении размера упущенной выгоды является юридически значимыми для настоящего дела и его решение невозможно без специальных познаний.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Станция» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова