

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-5433

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж-Екатеринбург» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2021 по делу № А60-10778/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «ВСЕ У НАС КОРПОРАТИВНЫЕ ПРОДАЖИ» (далее – компания) к обществу о взыскании 221 644 98 коп. пеней за период с 06.01.2019 по 15.07.2019, 132 986 руб. 99 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 06.01.2019 по 15.07.2020 по договору поставки от 19.12.2018 № 5-092 (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2021, с общества в пользу компании взыскано 110 822 руб. 49 коп. неустойки, 132 986 руб. 99 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом, 314 руб. 54 коп. почтовых расходов, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права,

просит изменить указанные судебные акты в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом и отказать в удовлетворении данного требования.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что предусмотренная условиями договора отсрочка уплаты за товар (на 21 день) рассматривается сторонами как предоставление коммерческого кредита; сторонами достигнуто соглашение о плате за коммерческий кредит, исчисляемой с первого дня, следующего за днем, в который должна быть осуществлена оплата за товар, до дня полной оплаты товара обществом. Установив факт просрочки оплаты товара, проверив и признав верным представленный компанией расчет процентов за пользование коммерческим кредитом, руководствуясь статьями 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения соответствующего требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о двойной ответственности были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж-Екатеринбург» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова