

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-5172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИТЭК» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Курской области от 05.06.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.01.2021 по делу № А35-8652/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «ИСТ» (далее – компания) о взыскании 3 230 419 руб. 92 коп. стоимости некачественного товара, поставленного по договору купли-продажи от 14.10.2017 № 14-10, 188 125 руб. 59 коп. неустойки за просрочку поставки продукции, 465 861 руб. 08 коп. расходов, связанных с заменой некачественного товара, 35 000 руб. расходов на проведение экспертизы (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 05.06.2020 с компании в пользу общества взыскано 162 607 руб. 19 коп. неустойки, 5324 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканной неустойки и распределения расходов по государственной пошлине; с компании в пользу общества взыскано 178 618 руб. 57 коп. неустойки,

1942 руб. 42 коп. расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.01.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с компании 3 230 419 руб. 92 коп. стоимости некачественного товара, 35 000 руб. расходов на проведение экспертизы, 465 861 руб. 08 коп. расходов в связи с заменой некачественного товара, а также в части взыскания с общества 1942 руб. 42 коп. расходов по уплате государственной пошлины и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество не представило доказательств, свидетельствующих о несоответствии поставленного компанией товара условиям спорного договора и наличии в нем недостатков. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 15, 393, 454, 469, 470, 475, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества о взыскании с компании стоимости некачественного товара, расходов в связи с заменой некачественного товара и проведением экспертизы, с чем впоследствии согласился суд округа.

Судебные расходы распределены апелляционным судом пропорционально удовлетворенным требованиям, что соответствует пункту 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о неправомерных отказах судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении ходатайств о назначении судебной экспертизы отклоняется, поскольку достаточность доказательств определяется названными судами исходя из обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, мотивы отказа изложены в обжалуемых судебных актах, нарушений норм процессуального права не допущено.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИТЭК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова