

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-5275

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоГид-Центр» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 28.07.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.02.2021 по делу № А78-1142/2019

по иску акционерного общества «Оборонэнерго» (далее – компания) к обществу о взыскании 27 978 638 руб. неустойки за период с 13.06.2016 по 26.09.2018 и 6 395 441 руб. 59 коп. штрафа по договору подряда от 15.03.2019 № 16-ЗБК-2016/ТП,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Уралинтерстрой»,

**установил:**

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 28.07.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.02.2021, с общества в пользу компании взыскано 10 000 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора подряда от 15.03.2019 № 16-ЗБК-2016/ТП, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 330, 331, 740 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт нарушения обществом срока выполнения работ по договору, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с общества неустойки, снизив ее размер по ходатайству последнего в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоГид-Центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

