

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-5947

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Краснодарского края (г. Краснодар) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.02.2021 по делу № А32-20379/2020 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Клиника Екатерининская Сочи» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-ОМС» 1 734 344 рублей 53 копеек в счет оплаты медицинской помощи, оказанной застрахованным лицам.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.07.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Краснодарского края обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 9, 14, 15, 20, 36, 37, 38, 39 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» и исходил из доказанности оказания медицинских услуг в соответствии с программой обязательного медицинского страхования и отсутствия нарушений медицинской организацией требований, предъявляемых к предоставлению медицинской помощи при оказании медицинских услуг, оказанных сверх объема, установленного решением комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования, сделав вывод о том, что медицинские организации не должны нести негативные последствия за недостатки планирования программы обязательного медицинского страхования или прогнозирования заболеваемости населения, а также за несвоевременность корректировки объемов медицинской помощи.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина