

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-5608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Банка ВТБ (публичное акционерное общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2021 по делу № А56-123120/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АСП-Аква» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Банку ВТБ (публичное акционерное общество; далее – Банк) о взыскании 251 254 043,37 руб. задолженности по банковской гарантии от 27.11.2017 № IGR17/NW62/0100 и 1 779 429,32 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; 103 097,46 евро задолженности по банковской гарантии от 27.11.2017 № IGR17/NW62/0101 и 82,65 евро процентов за пользование чужими денежными средствами в рублях по курсу Банка России на дату платежа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество Научно-производственное предприятие «Биотехпрогресс» (далее – Предприятие).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и постановлением

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае было необходимо представление дополнительных соглашений № 10 и 11 к контракту. Судами не учтено, что Общество трижды устраняло недостатки первоначального требования.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (подрядчик) и Предприятие (субподрядчик) 24.10.2017 заключили предварительный договор № КДС001/17 на выполнение комплекса работ по установке химической очистки воды (титул 7822) в рамках проекта по строительству объектов общезаводского хозяйства (ОЗХ) для функционирования ЭЛОУ-АВТ, УЗК и КГПН на территории действующего завода акционерного общества «Газпромнефть-ОМПЗ» (далее – предварительный договор).

Согласно пункту 9.6 предварительного договора субподрядчик обязался оформить в банке-гаранте безусловную и безотзывную банковскую гарантию на сумму, равную 10% стоимости работ по основному договору, по форме, указанной в приложении № 8, и предоставить ее оригинал подрядчику в течение 30 дней с даты подписания предварительного договора. Гарантия исполнения обязательств должна содержать условие о возможности подрядчика взыскать не уплаченные субподрядчиком неустойки и штрафы по предварительному договору. Подрядчик до момента направления в банк-гарант требования о взыскании не уплаченных субподрядчиком неустоек и штрафов по предварительному договору направляет в адрес субподрядчика согласно пункту 12.2 договора соответствующую претензию. Банк-гарант и текст гарантии исполнения обязательств должны быть письменно (официальным письмом) согласованы с подрядчиком. Субподрядчик вправе выпустить гарантию исполнения обязательств отдельно в каждой из валют Предварительного договора.

Общество (заказчик) и Предприятие (подрядчик) заключили договор от 19.03.2018 № 7822/2018 на выполнение работ по установке химической очистки воды в рамках проекта по строительству объектов общезаводского хозяйства для

функционирования ЭЛОУ-АВТ, УЗК и КГПН на территории действующего завода акционерного общества «Газпромнефть-ОНПЗ» (далее - контракт).

Цена контракта составляет 757 809 831,41 руб. и 575 598,25 евро (пункт 29.1 контракта в редакции дополнительного соглашения от 28.12.2018 № 2).

В соответствии с пунктом 6.2.1 контракта подрядчик обязан предоставить заказчику безусловную безотзывную банковскую гарантию с целью обеспечения своих обязательств на сумму, равную 10% от стоимости работ. Гарантия исполнения обязательств должна содержать условие о возможности заказчика взыскать не выплаченные подрядчиком неустойки и штрафы.

В счет выполнения работ Общество перечислило Предприятию 948 927 689,38 руб. аванса.

В обеспечение исполнения обязательств Предприятия (принципала) перед Обществом (бенефициаром) по контракту Банк (гарант) 27.11.2017 выдал банковскую гарантию № IGR17/NW62/0100 на сумму 251 254 043,37 руб. сроком действия до 30.11.2019 и банковскую гарантию № IGR17/NW62/0101 на сумму 103 097,46 евро сроком действия до 30.11.2019 (далее - банковские гарантии).

Согласно пункту 2.1 банковских гарантий гарант, не вдаваясь в существо нарушения принципалом своих обязательств, обязуется произвести выплату в пределах суммы гарантии в течение 10 рабочих дней со дня поступления от бенефициара заявления о ненадлежащем выполнении принципалом своих обязательств, содержащему требование платежа по гарантии с обязательным приложением документов, указанных в пункте 2.2 гарантии.

В соответствии с пунктом 2.2 банковских гарантий письменное заявление бенефициара должно содержать указание на то, в чем состоит нарушение принципалом обязательств, расчет требуемой суммы и платежные реквизиты бенефициара. Требование должно быть подписано руководителем бенефициара или уполномоченным им лицом и заверено печатью бенефициара. К заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления (единоличного исполнительного органа или иного уполномоченного лица, подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность), нотариально удостоверенная копия действующего устава, копия гарантии, контракт со всеми приложениями и дополнениями к нему, являющимися его неотъемлемой частью (копия контракта, заверенная бенефициаром).

Ссылаясь на нарушение принципалом обязательств по контракту, бенефициар 10.09.2019 направил в Банк требование № ИПС-1796/19 о выплате сумм по банковским гарантиям, указал факты нарушения; к требованию Общество приложило расчет неустойки, копию контракта, гарантий и документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего требование, а также претензии в адрес принципала.

В ответ на требование от 10.09.2019 Банк направил в адрес Общества письмо от 03.10.2019 № 1165/969016 об отказе в платежах по гарантиям, сославшись на отсутствие необходимого перечня документов, предусмотренных банковскими гарантиями.

Бенефициар 17.10.2019 направил в адрес Банка повторное требование о выплате сумм по гарантиям.

Банк в ответном письме от 01.11.2019 повторно отказал в платеже по гарантиям, обосновав отказ непредставлением бенефициаром необходимых документов.

Общество направило в адрес Банка требование от 08.11.2019 и письмо от 11.11.2019 с просьбой принять пакет документов.

Неурегулирование спора в досудебном порядке послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 368, 370, 374, 375, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание пункт 9 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденного 05.06.2019 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводам о наличии у Банка обязанности по осуществлению выплат Обществу ввиду ненадлежащего исполнения Предприятием своих обязательств по контракту.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Банка ВТБ (публичное акционерное общество) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова